

RIUNIONE DEL FORUM PER IL GOVERNO APERTO

Data: 18 aprile 2024, 14.30-16.30

Online su piattaforma Teams

Partecipanti: Glenda Gentili (Agenzia per l'Italia Digitale), Giovanni Paolo Sellitto (ANAC), Leda Guidi (Compubblica), Giuseppe Rao (DiPE), Camilla Turelli (FONDAZIONE ETICA), Emma Amiconi (Fondaca), Matteo Fortini (DTD), Mara Cossu (MASE), Luigi Reggi (Monithon Europe ETS), Maria Morena Ragone (Regione Puglia), Stefano Rollo (ROMA CAPITALE), Francesca Fazio (Scuola di Capitale Sociale A.p.s), Valentina M. Donini (Scuola Nazionale dell'Amministrazione), Silvio Spiri (Centro Culturale San Martino), Luisa Gabbi (PA Social), Federico Anghel  (The Good Lobby), Roberto Giambelli (Transparency International Italia), Emanuela Palmieri (CNG).

Partecipano:

- per il Dipartimento della funzione pubblica il PoC Sabina Bellotti
- per OGP Alessandro Bellantoni

Presenti: Fedele Congedo (FormezPA), Laura Manconi (FormezPA).

Organizzazioni Assenti: Regione Emilia-Romagna, Regione Liguria, REACT, Stati Generali dell'Innovazione

ARGOMENTI TRATTATI

1. Approvazione agenda e apertura dei lavori.

La portavoce PA Donini in apertura lavori acquisisce l'approvazione unanime dell'agenda e passa poi la parola a Bellantoni.

Bellantoni si presenta descrivendo l'ambito di responsabilit  da lui ricoperto nella veste di Direttore Policy & Partnership di OGP e condivide con il Forum (FGA) le sue considerazioni in merito alla OGP Challenge. In particolare, si sofferma poi, su sollecitazione del PoC, sul tema cruciale della domanda di partecipazione. Ricorrendo anche ad esempi e buone pratiche di altri paesi, discute con il FGA su quali possono essere strumenti, tecniche e modalit  per incentivare la domanda di partecipazione nei cittadini, soffermandosi sull'esperienza della Francia che sta pianificando l'introduzione di opportune forme di compensazione (es. permessi sul lavoro).

2. Decisioni relative al funzionamento del FGA

La portavoce PA illustra al Forum gli argomenti oggetto di discussione e il relativo sistema di votazione previsto per assumere alcune decisioni in merito al funzionamento del FGA.

Prima di procedere a tale votazione per  sulla base dello scambio di email avvenuto fra i membri prima della riunione, chiede di discutere appoggiandola, la proposta di Ragone (regione Puglia) articolata in tre punti, diretta a semplificare il lavoro e a evitare successive riunioni di allineamento interno:

1. Partecipazione alle riunioni aperta a tutte/i le/i rappresentanti individuati da PA e OSC come uditrnici/uditori (ricordando che solo una/un rappresentante ha diritto di parola e di voto);
2. Partecipazione attiva prevista di default sempre per la/il rappresentante indicato dall'organizzazione, senza necessità di richiedere il nominativo prima di ogni riunione, salvo comunicazione esplicita di impedimento;
3. Apertura della chat Wapp a tutte/i le/i rappresentanti PA e OSC.

In merito la PoC, sottolineando che l'agenda approvata non prevede tale argomento all'ordine del giorno e che sarebbe opportuno procedere dapprima alle votazioni programmate, riferisce che:

- il primo punto è contrario alle previsioni del Regolamento (art. 5.1)
- il secondo punto è pacifico che sia la modalità che verrà seguita
- sul terzo punto il FGA si è espresso negativamente nella riunione del 26 marzo.

A seguito di discussione emerge infine una disparità di vedute fra PA e OSC sulla partecipazione di tutti i membri del FGA (fino a 3 per organizzazione) alle riunioni e alla chat wapp:

- favorevoli le PA: SNA, ANAC, DIPE e la OSC Fondazione Etica
- contrarie le due OSC che si sono espresse (Fondaca e The Good Lobby).

Non si sono espresse le altre OSC.

La portavoce PA riferisce, inoltre, sulla richiesta avanzata da alcune OSC e PA che non avevano già indicato tre nomi come rappresentanti nel Forum, di integrare il numero con nuove candidature, anche per rispondere all'invito fatto dalla PoC rivolto alle stesse nella riunione di insediamento.

Anche su questo punto Fondaca esprime parere negativo.

Riferisce poi circa la proposta avanzata dalla componente OSC riguardante la nomina del loro portavoce, dal momento che dopo l'incontro di insediamento non era ancora stata risolta tale questione. La proposta prevede:

- l'assenza di un portavoce lato OSC fino a luglio, causa indisponibilità dei componenti;
- La nomina di due portavoce in contemporanea per un periodo di 6 mesi o un anno, fino a nuova nomina.

La PoC specifica che il numero di portavoce deve essere pari tra le due componenti, per motivi sia di equilibrio fra le stesse che organizzativi e quindi la proposta va riformulata per prevedere comunque un periodo di vacanza fino a luglio e poi la nomina di un solo portavoce per un periodo di 6 o 12 mesi.

La portavoce PA sottolinea che anche questa rappresenterebbe una violazione del Regolamento, ma comprende la situazione "emergenziale" del momento, dovuta all'indisponibilità dei componenti OSC ad assumere il ruolo di portavoce. Non può non rilevare, però, come questa decisione comporti un aggravio dei suoi compiti (trovandosi a svolgere il ruolo di portavoce da sola), mentre la proposta precedentemente inoltrata sulla possibilità (non dovere) di partecipazione dei secondi e terzi rappresentanti non avrebbe comportato alcun carico di lavoro supplementare per nessuno

La proposta delle OSC viene quindi messa ai voti. L'opzione della rotazione a partire da luglio per un periodo di 6 mesi viene approvata dalla maggioranza relativa con 7 voti su 14 (ossia il 50% dei

votanti), l'opzione "non concordo" riceve 6 voti (43%), mentre l'opzione "12 mesi" riceve 1 voto (7%). Due partecipanti si sono astenuti.

Viene successivamente messa ai voti anche l'opzione relativa alla possibilità (espressamente prevista dal regolamento, ma solo in sede di candidatura iniziale) di consentire alle OSC e PA che non avevano ancora nominato tutti i rappresentanti di integrare con delle nuove candidature. L'opzione è approvata con l'88% dei voti favorevoli, cioè 14 voti su 16.

3. Decisioni relative alla conduzione del processo di co-creazione

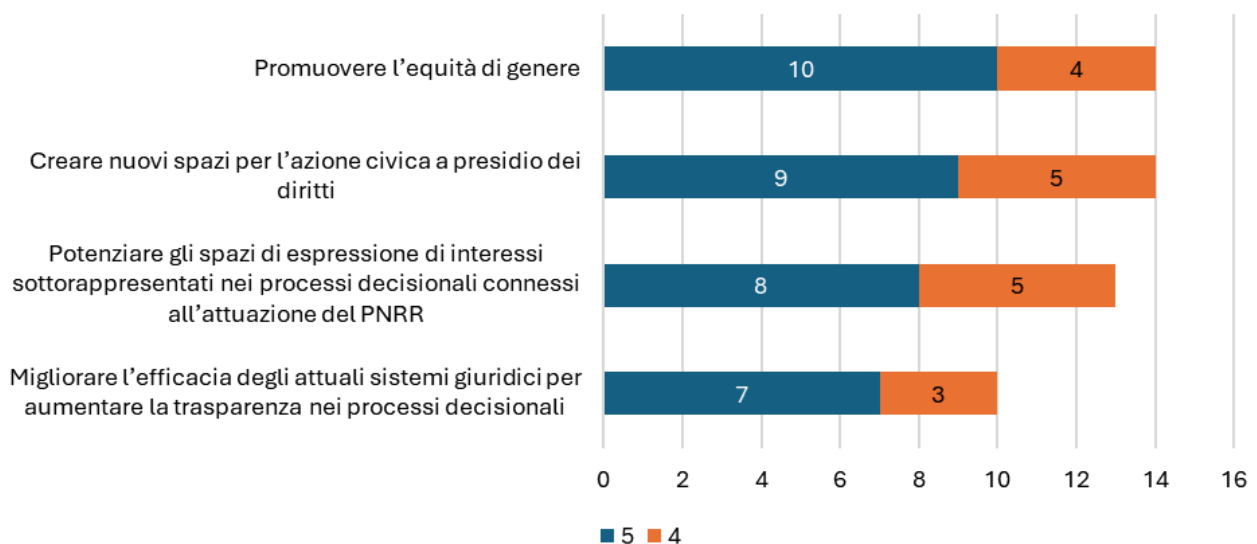
Nel tempo rimasto, a seguito di spiegazione del PoC sui contenuti e le relative domande formulate dagli esperti della Task Force DFP sulla base del Policy Note sul governo aperto, il FGA ha risposto ad alcune poll. L'obiettivo era raccogliere il feedback dei membri attraverso sondaggi focalizzati sulla valutazione delle priorità relative agli ambiti di intervento e alle azioni da realizzare nel futuro 6NAP. Questi sondaggi sono stati realizzati per le tre macroaree di interesse del Forum: Diritti, Competenze e Tecnologie.

Segue la sintesi dei risultati ottenuti, che riflette le opinioni dei membri del FGA. Non c'è stato il tempo per una valutazione approfondita degli esiti emersi.

1. Macroarea Diritti

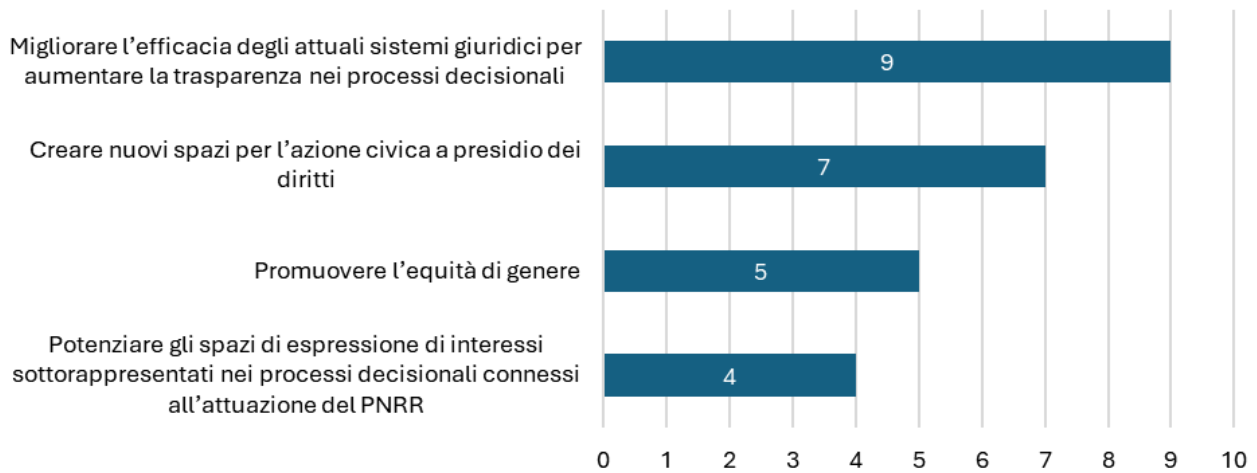
- Priorità degli ambiti di intervento (16 risposte)

Quanto consideri prioritari i seguenti ambiti di intervento? (1-5)



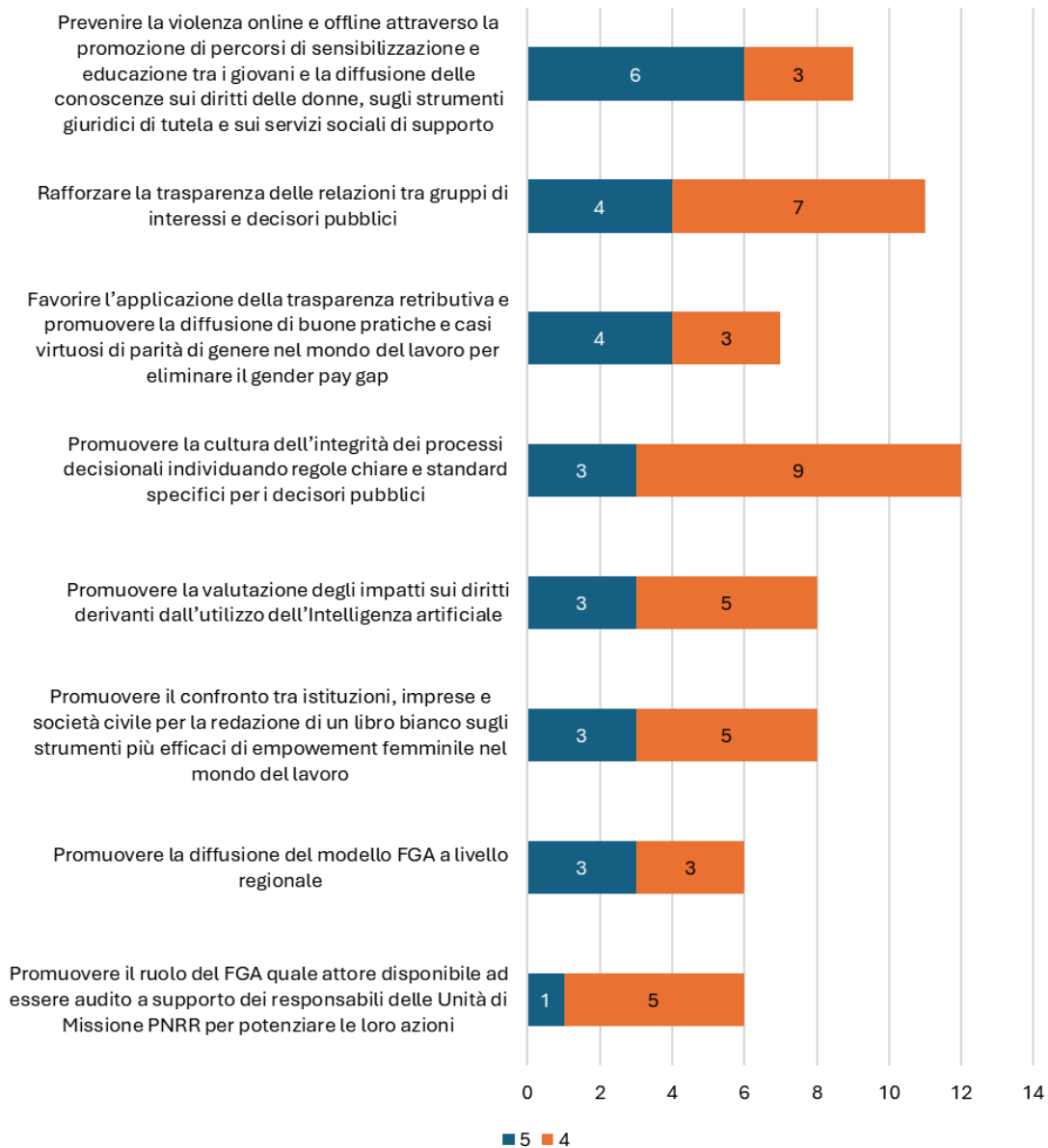
- Contributo ai diversi ambiti di intervento (15 risposte)

In quali degli ambiti di intervento proposti ritieni che la tua organizzazione possa contribuire al 6 NAP? (Scelta multipla)



- Priorità delle azioni proposte (15 risposte)

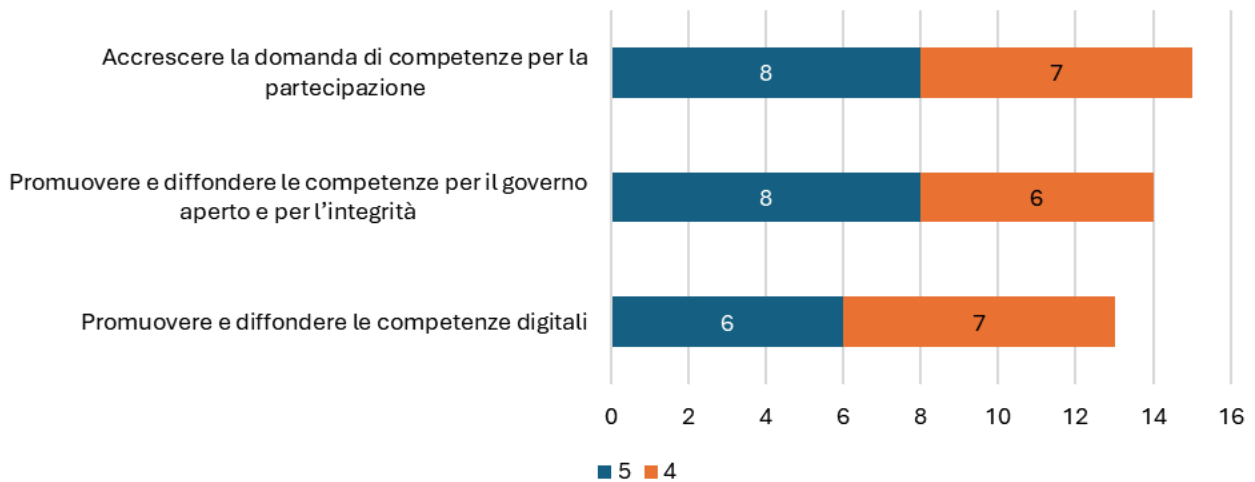
Quanto consideri prioritarie le seguenti azioni? (1-5)



2. Macroarea Competenze:

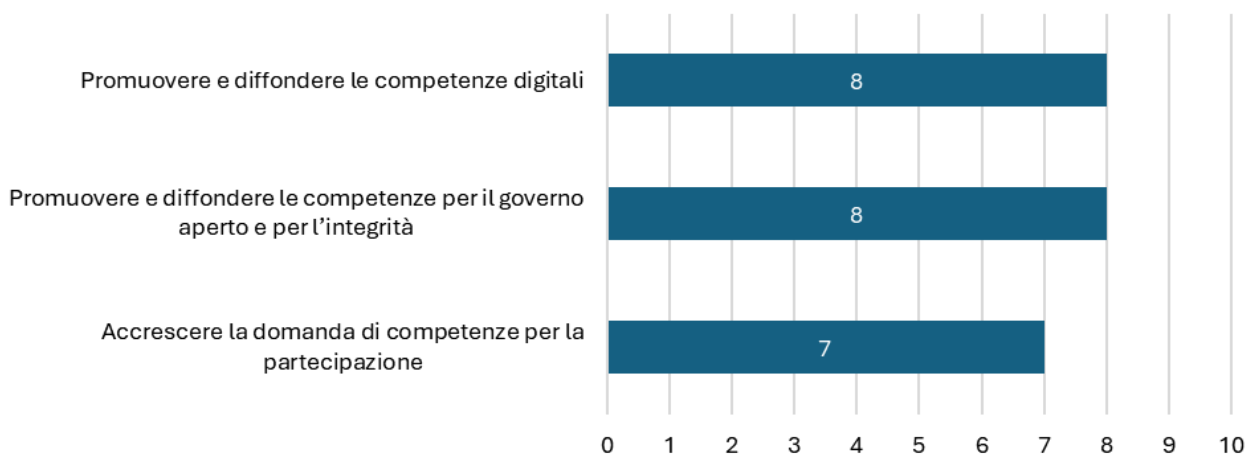
- Priorità degli ambiti di intervento (16 risposte)

Quanto consideri prioritari i seguenti ambiti di intervento? (1-5)



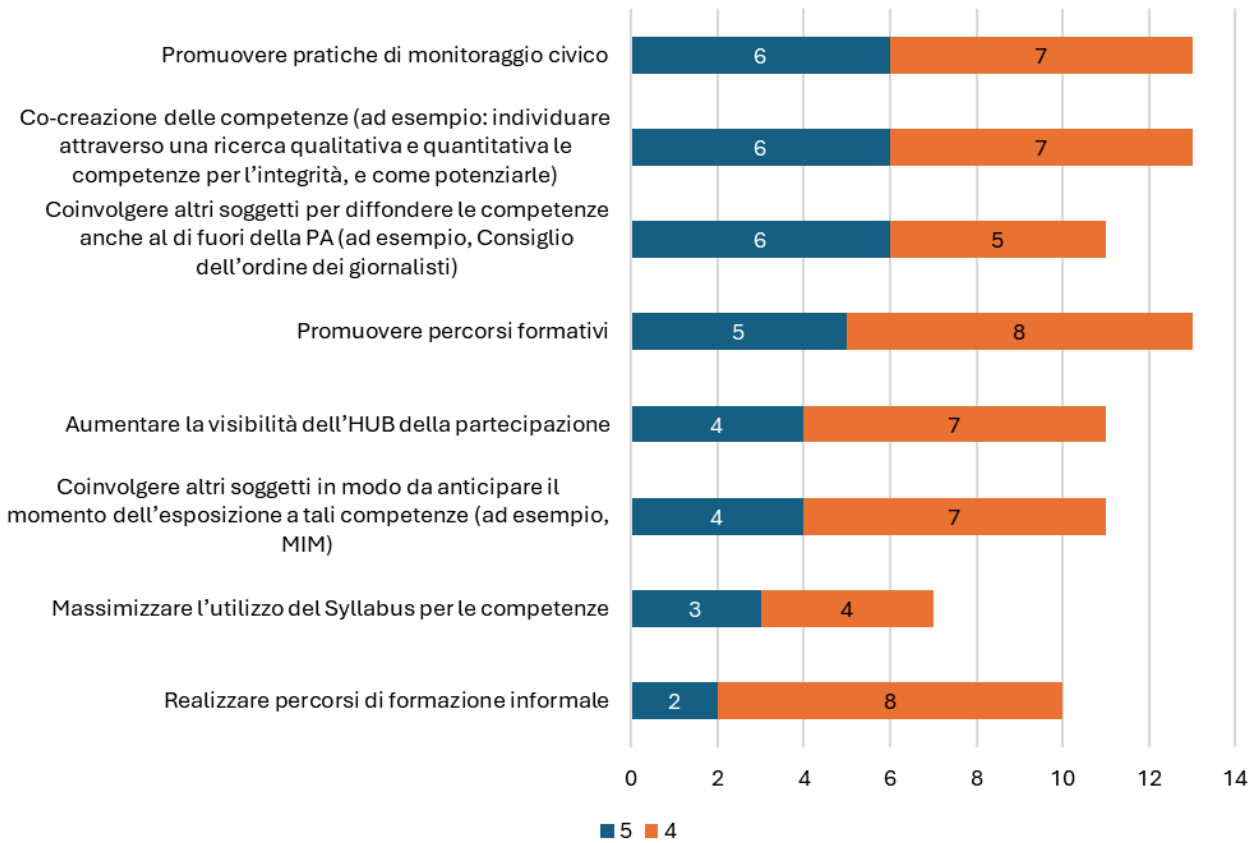
- Contributi ai diversi ambiti di intervento (15 risposte)

In quali degli ambiti di intervento proposti ritieni che la tua organizzazione possa contribuire al 6 NAP? (Scelta multipla)



- Priorità delle azioni proposte (15 risposte)

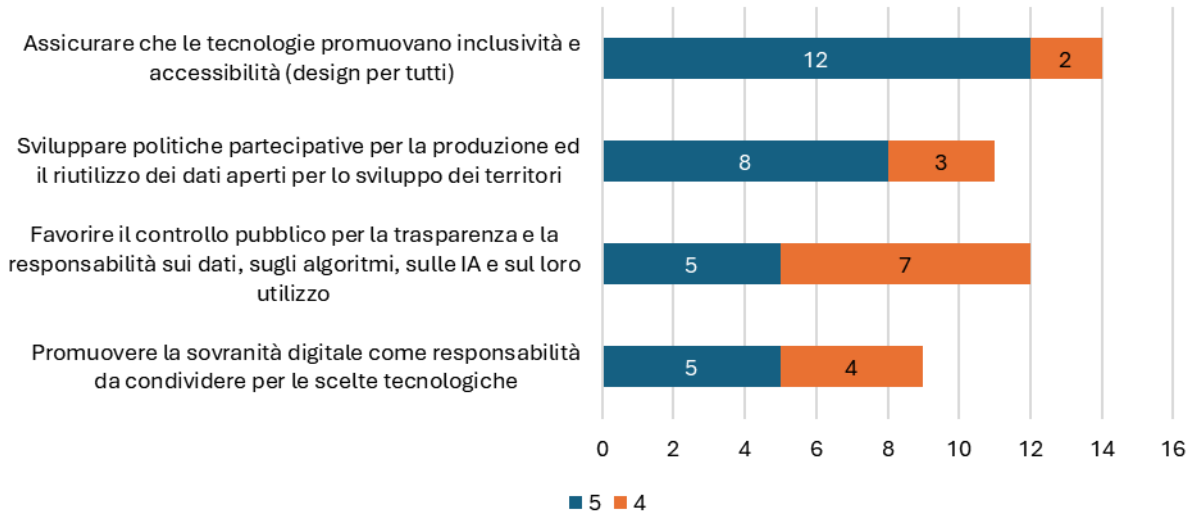
Quanto consideri prioritarie le seguenti azioni? (1-5)



3. Macroarea Tecnologie:

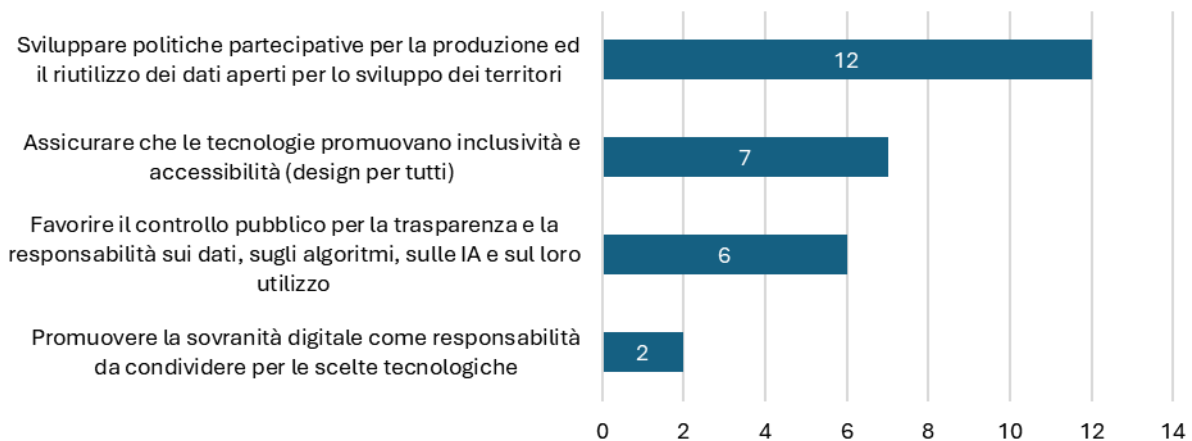
- Priorità degli ambiti di intervento (15 risposte)

Quanto consideri prioritari i seguenti ambiti di intervento? (1-5)



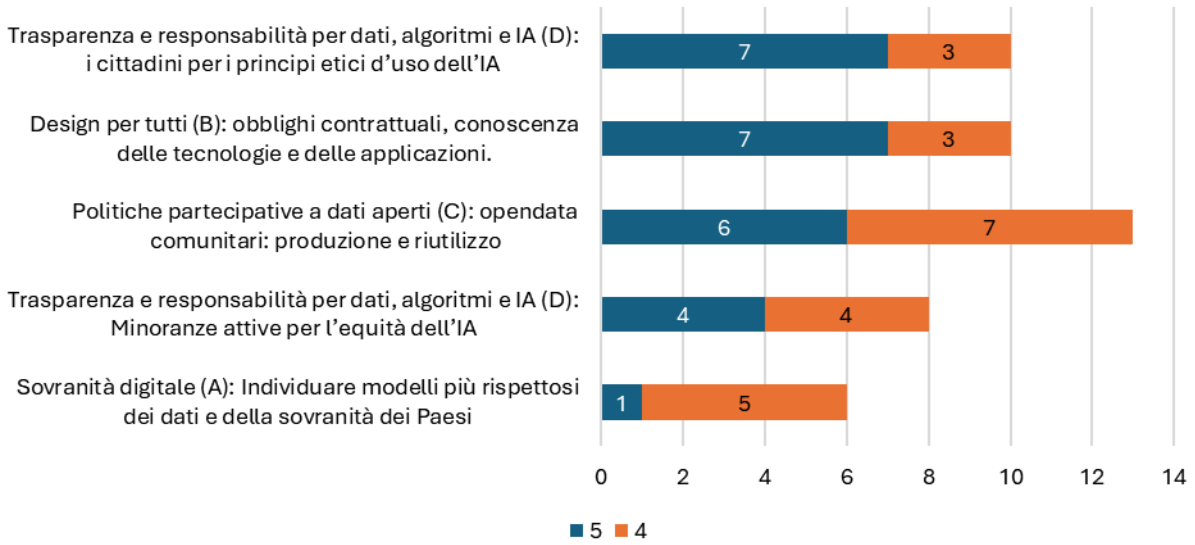
- Contributo ai diversi ambiti di intervento (15 risposte)

In quali degli ambiti di intervento proposti ritieni che la tua organizzazione possa contribuire al 6 NAP? (Scelta multipla)



- Priorità delle azioni proposte (16 risposte)

Quanto consideri prioritari le seguenti azioni? (1-5)



I lavori si sono conclusi alle ore 16:30